

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-22143/2015

23 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 21.12.2015г.

Полный текст решения изготовлен 23.12.2015г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Вафиной Е. Т., при ведении протокола помощником судьи Зиганшиной Ю.С., рассмотрел в судебном заседании дело по иску НП СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) к ООО "ЭРА" (ИНН 7325110418, ОГРН 1117325013640) о взыскании членских взносов в размере 77000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6637,58 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: представитель не явился, извещен надлежащим образом.

от ответчика: представитель не явился, извещен надлежащим образом.

НП СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением о

взыскании с ООО "ЭРА" членских взносов в размере 77000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6637,58 руб.

Исследовав представленные доказательства, суд

УСТАНОВИЛ:

На основании заявления от 06.03.2012 г. Общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоРесурсАудит» принято в члены Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая Организация «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», что подтверждается протоколом № 54 заседания Правления Партнерства от 16.03.2012г.

В целях осуществления уставной деятельности ответчик обязан был вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске к работам под страхом наступления ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

Вступив в партнерство, ответчик добровольно принял на себя исполнение обязанностей члена, предусмотренных учредительными документами и нормативными актами, принятыми органами управления партнерства.

В соответствии с п.4 ст.13 Устава Партнерства, члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Согласно п. 3.2 Положения о взносах Партнерства членские взносы уплачиваются членами Партнерства ежемесячно не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Согласно Протоколу № 93 от 21.06.2013 г. размер ежемесячных членских взносов составляет 3 000 руб.

За время членства ответчик, за период с апреля 2012 г. по май 2013г. и с июля 2013 по сентябрь 2014 не внес членские взносы в размере в размере 77 000 рублей, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Изучив материалы и обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Поскольку ответчик является членом саморегулируемой организации работодателей, правоотношения сторон регулируются законодательством о некоммерческих организациях, о СРО.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок указанных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Статья 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определила, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии с п.4 ст.13 Устава Партнерства Устава Партнерства, статьи 2 Положения «О размерах и порядке уплаты вступительных и членских взносов членами Партнерства», члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Согласно п. 3.2 Положения о взносах Партнерства членские взносы уплачиваются членами Партнерства ежемесячно не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о СРО общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

При этом к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации в силу пункта 3 статьи 16 Закона о СРО относятся, в том числе вопросы об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесении в нее изменений.

В соответствии с ч.4 ст. 5 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» субъект, осуществляющий определенный вид предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом только одной саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности такого вида.

В течение тридцати дней со дня внесения сведений о саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций она обязана уплатить вступительный взнос в Национальное объединение саморегулируемых организаций соответствующего вида, а также осуществлять иные отчисления на нужды Национального объединения саморегулируемых организаций соответствующего вида в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций.

По смыслу названных положений отчисления на нужды Национального объединения производятся за счет средств саморегулируемой организации.

Поскольку имущество последней формируется за счет взносов, уплачиваемых членами партнерства, средства на нужды Национального объединения должны включаться в смету расходов саморегулируемой организации. Следовательно, в любом случае, отчисления на нужды Национального объединения производятся за счет средств саморегулируемой организации, сформированных из взносов, уплачиваемых членами партнерства.

По мнению суда, решение общего собрания членов истца от 21.06.2013 г. (протокол № 93) по вопросу утверждения размера отчислений на нужды Партнерства следует оценивать как решение, принятое в порядке пункта 3 статьи 16 Закона о СРО (подпункт 7 пункта 3), по вопросу об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесения в нее изменений, определения размера членского взноса.

Следовательно, вышеназванные решения высших органов управления саморегулируемой организации и Национального объединения должны исполняться.

Согласно п. 2 статьи 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях», требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения ее учредителями (участниками).

В силу п. 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011 года, с изм. от 27.06.2012 года) обязательства должны исполняться

надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку обязанность по внесению спорных денежных средств в нарушение положений Устава, норм Положения о взносах, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Закона о некоммерческих организациях, статьи 12 Закона о СРО, ответчиком не исполнена, суд удовлетворяет требования истца в размере 77 000 рублей.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 362 руб. 59 коп.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом по ставке рефинансирования 8,25% на сумму 77 000 рублей и составили 6637,58 руб. согласно представленному расчету (л.д.10-11).

Расчет суммы процентов судом проверен, признан верным.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 руб.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и

другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доказывании не

нуждается, в связи с чем необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

Истцом заключено соглашение № 02/08-15 от 15.08.2015 г. с Султанаевой Д.О. (см. л.д. 86-87), понесенные истцом расходы подтверждаются расходным кассовым ордером №2 от 15.08.2015 г. на сумму 10000 руб. (см. л.д. 88).

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителя и т.д.

При оценке разумности заявленных обществом расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по конкретному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

В Информационном письме Президиума Арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2006г. № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Доказательств того, что сумма расходов в размере 10 000 руб. является завышенной и неразумной, ответчиком, в соответствии со ст.65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Согласно нормам закона, арбитражный суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на представителя в разумных, по его мнению, пределах только в случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004г. № 454-0, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008г. №, от 09.04.2009г. № 6284/07, от 25.05.2010г. № 100/10).

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012г. № 16067/11).

Субъективное мнение лица о степени сложности дела, с которого выигравшая в споре сторона требует возмещение расходов на юридические услуги, не может быть само по себе положено в опровержение неразумности понесенных расходов, поскольку следует учитывать, что определение стоимости и сложность дела определяются сторонами договора на оказание юридических услуг (в настоящем случае), исходя из видимых ими обстоятельств на стадии его заключения.

Сравнение и оценка заявленного размера возмещения расходов на оплату услуг представителя не должны сводиться исключительно к величине самой суммы, без анализа обстоятельств, обусловивших такую стоимость.

Для этого имеются объективные пределы оценки, вызванные самостоятельностью действий стороны в определении для себя способа и стоимости защиты, вызванного как несомненностью своих требований по иску, соразмерностью затрат последствиям вызванного предмета спора, так и поиском компетентных и опытных юридических сил для их отстаивания в суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с позиций [ст. ст. 65 - 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с рекомендациями, данными в [п. 20](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82, учитывая категорию дела, объем и сложность фактически оказанных представителем услуг в связи с рассмотрением дела в суде, соразмерность расходов применительно к условиям договора на оказание юридических услуг и характеру услуг, оказанных в рамках данного договора, их необходимость и разумность для целей восстановления нарушенного права, экономический эффект от оказанных услуг, суд признал соответствующей критерию разумности сумму расходов на оплату услуг представителя 3000 руб.

Данное дело не относится к категории сложных, не требует значительных временных затрат, судебное представительство по нему фактически не осуществлялось, объем услуг ограничен содействием в подготовке и представлении документов в суд, в связи с чем сумма 3000 руб. соответствует сложности дела и объему оказанной истцу по настоящему делу юридической помощи, является разумной и достаточной с позиций [статьи 106, части 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолкованной с учетом разъяснений, содержащихся в информационном [письме](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

и в информационном [письме](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах".

В связи с изложенным требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования НП СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) удовлетворить.

Взыскать с ООО "ЭРА" (ИНН 7325110418, ОГРН 1117325013640) в пользу НП СРО "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) сумму неуплаченных членских взносов в размере 77000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6637,58 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в размере 5256 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Е.Т. Вафина