

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

E-mail: [a07.info@ufa.arbitr.ru](mailto:a07.info@ufa.arbitr.ru), сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

ОКПО 00068334, ОГРН 1030203900352 ИНН/КПП 0274037972/027401001

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Уфа  
31 июля 2014

Дело № А07-2402/2014

Резолютивная часть решения объявлена 23.07.2014  
Полный текст решения изготовлен 31.07.2014

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Журавлевой М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тимербаевой Д.Р., рассмотрев дело по иску

Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая Организация «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ОГРН 1100200000207)

к обществу с ограниченной ответственностью «Гринель+», (ОГРН 1023501262685)

о взыскании 89386 руб. 67 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Султанаева Д.О.. доверенность №014 от 01.04.2014

от ответчика – представители не явились, уведомлены надлежащим образом, по правилам ст. 123 АПК РФ.

Некоммерческое Партнерство Саморегулируемая Организация «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Гринель» о взыскании задолженности по уплате членских взносов за период с июня 2012 года по ноябрь 2013 год в размере 80000 руб., суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 386 руб. 67 коп. за период с 21.06.2012 по 22.11.2013.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 21.01.2014 г. дело передано по подсудности в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство об уточнении размера исковых требований, просит взыскать задолженность по уплате членских взносов за период с июня 2012 года по ноябрь 2013 год в размере 80000 руб., суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в

размере 5097 руб. 23 коп. за период с 21.06.2012 по 22.11.2013. Заявление истца судом рассмотрено и принято на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился.

В отзыве ответчик указывает, что 20.04.2012 г. известил истца о прекращении платежей и возврате денежных средств в связи с принятием решения о вступлении в другую СРО. Между тем, доказательств названного извещения не представил. Кроме того, ответчик не согласен с представленным истцом расчетом суммы долга, между тем, контррасчет также не представил.

Поскольку ответчик надлежащим образом извещен в силу ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение направлено по его последнему известному суду адресу, а адресат не явился за получением копии определения суда), дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд

#### УСТАНОВИЛ:

На основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Гринель+» Советом Партнерства 04.03.2011 г. принято решение о приеме общества с ограниченной ответственностью «Гринель+» в члены Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая Организация «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» и выдаче данному обществу свидетельства о допуске к работам в области энергетического исследования.

В целях осуществления уставной деятельности ответчик обязан был вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске к работам под страхом наступления, ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

Вступив в партнерство, ответчик добровольно принял на себя исполнение обязанностей члена, предусмотренных учредительными документами и нормативными актами, принятыми органами управления партнерства.

В соответствии со статьей 2 Положения о взносах НП СРО Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

В соответствии с Протоколом заседания Правления Партнерства №1 от 02 апреля 2010 года размер членского (ежемесячного) взноса до 21.06.2013 г. составлял 5000 руб. в месяц.

Согласно Протокола Правления №93 от 21.06.2013 размер ежемесячных членских взносов составлял 3000 руб. в месяц.

По утверждению истца, за время членства ответчик не внес членские взносы за период с июня 2012 года по ноябрь 2013 года в размере 80000 руб., в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Изучив материалы и обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Поскольку ответчик является членом саморегулируемой организации работодателей, правоотношения сторон регулируются законодательством о некоммерческих организациях, о СРО.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок указанных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Статья 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определила, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 2 Положения взносах члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о СРО общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

При этом к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации в силу пункта 3 статьи 16 Закона о СРО относятся, в том числе вопросы об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесении в нее изменений.

В силу п.1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В целях получения свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо обязаны вступить в саморегулируемую организацию (п.1 ст.55.6 ГрК РФ). В подтверждении вступления ответчика в партнерство ему выдано свидетельство о допуске.

В соответствии с ч.4 ст. 5 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» субъект, осуществляющий определенный вид предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом только одной саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности такого вида.

В силу пункта 5.1 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация является членом Национального объединения саморегулируемых организаций соответствующего вида со дня внесения сведений о такой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций. В течение тридцати дней со дня внесения сведений о саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций она обязана уплатить вступительный взнос в Национальное объединение саморегулируемых организаций соответствующего вида, а также осуществлять иные отчисления на нужды Национального объединения саморегулируемых организаций соответствующего вида в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций.

По смыслу названных положений отчисления на нужды Национального объединения производятся за счет средств саморегулируемой организации. Поскольку имущество последней формируется за счет взносов, уплачиваемых членами партнерства, средства на нужды Национального объединения должны включаться в смету расходов саморегулируемой организации. Следовательно, в любом случае, отчисления на нужды Национального объединения производятся за счет средств саморегулируемой организации, сформированных из взносов, уплачиваемых членами партнерства.

По мнению суда, решение общего собрания членов истца по вопросу утверждения размера отчислений на нужды Национального объединения, следует оценивать как решение, принятое в порядке пункта 3 статьи 16 Закона о СРО (подпункт 7 пункта 3), статьи 55.10 (пункт 4) Градостроительного кодекса Российской Федерации, по вопросу об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесения в нее изменений, определения размера членского взноса.

Следовательно, вышеназванные решения высших органов управления саморегулируемой организации и Национального объединения должны исполняться.

Согласно п. 2 статьи 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях», требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения ее учредителями (участниками).

В силу п. 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011 года, с изм. от 27.06.2012 года) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку обязанность по внесению спорных денежных средств в нарушение положений Устава, норм Положения о взносах СРО, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Закона о некоммерческих организациях, статьи 12 Закона о СРО, ответчиком не исполнена, суд удовлетворяет требования истца в размере 80000 рублей. В нарушение положений ст. 65 АПК РФ ответчик доказательств погашения задолженности по членским взносам либо контррасчет суммы долга не представил.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, не подтверждены соответствующими доказательствами. Ответчик указывает, что 20.04.2012 г. известил истца о прекращении внесения членских взносов в связи с вступлением в другое СРО, также утверждает, что заявление о вступлении в НП СРО Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» было подписано не руководителем ООО «Гринель+», а иным лицом. Определениями от 14.05.2014 г., от 19.06.2014 г. судом было предложено ответчику представить доказательства в обоснование указанных возражений, однако ответчиком определения суда не исполнены. Доказательства направления истцу заявления о прекращении внесения членских взносов ответчик не представил, кроме того, в материалах дела имеются платежные поручения, подтверждающие оплату ответчиком членских взносов в 2011 году, что свидетельствует о воле ответчика, направленной на членство в НП СРО Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит».

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5097 руб. 23 коп. за период с 21.06.2012 по 22.11.2013г., которое также подлежит удовлетворению.

В силу п.1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учета ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проверив расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д. 105-106), суд находит его верным.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и

другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доказывании не нуждается, в связи с чем необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

Истцом заключено с Султанаевой Д.О. соглашение №01/11-13 от 15.11.2013 г. (см. л.д. 77-78), понесенные истцом расходы подтверждаются расходным кассовым ордером № 16 от 15.11.2013 г. на сумму 15 000 руб. (см. л.д. 79), участие представителя истца подтверждается протоколами судебных заседаний.

Как указано в Определении Конституционного суда РФ от 21.12.2004 г. № 454-О, часть 2 статьи 110 АПК Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в

части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая степень сложности дела, длительность разрешения, а также сложившийся в регионе средний размер заработной платы, суд считает необходимым удовлетворить заявленное требование в заявленном размере – 15000 руб.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая Организация «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ОГРН 1100200000207) удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гринель+», (ОГРН 1023501262685) в пользу Некоммерческого Партнерства Саморегулируемая Организация «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ОГРН 1100200000207) 80000 руб. – сумму задолженности по уплате членских взносов за период с июня 2012 года по ноябрь 2013 год, 5097 руб. 23 коп. - сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.06.2012 по 22.11.2013, 3403 руб. 89 коп. - сумму расходов по оплате государственной пошлины, 15 000 руб. – сумму расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить истцу из казны Российской Федерации госпошлину в сумме 171 руб. 80 коп. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru).

Судья

М.В.Журавлева