



2111142_2302373

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
15 февраля 2016

Дело № А07-27118/2015

Резолютивная часть решения объявлена 08.02.2016

Полный текст решения изготовлен 15.02.2016

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Журавлевой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Неклееновой М.М., рассмотрев дело по иску Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) к Обществу с ограниченной ответственностью «АМК БИЛД» (ИНН 7730581054, ОГРН 1087746492679) о взыскании 195 486 руб. 36 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца – Султанаева Д.О., доверенность от 26.08.2015г.
от ответчика – Прокошин П.В., доверенность от 12.08.2015 г.

Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «АМК БИЛД» о взыскании членских взносов в сумме 167 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2012г. по 21.11.2015г.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представителем ответчика заявлено о пропуске срока исковой давности, исковые требования не признает, просит в удовлетворении иска отказать.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд

УСТАНОВИЛ:

На основании заявления от 28.02.2012 года Советом Партнерства принято решение о приеме ООО «АМК билд» в члены Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» и выдаче данному обществу свидетельства о допуске к работам в области энергетического обследования.

В целях осуществления уставной деятельности ответчик обязан был вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске к работам в области энергетического обследования.

Вступив в партнерство, ответчик добровольно принял на себя исполнение обязанностей члена, предусмотренных учредительными документами и нормативными актами, принятыми органами управления партнерства (свидетельство № СРО-Э-033/130, л.д.24).

В соответствии со ст. 13 Устава Партнерства, п. 3 Положения о взносах члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Размер ежемесячных членских взносов, подлежащих уплате с 2010 года, составил 5 000 руб. (Протокол №1 от 02.04.2010).

Размер ежемесячных членских взносов, подлежащих уплате с июля 2013 года, составил 3 000 руб. (Протокол №93 от 21.06.2013).

В соответствии с п.3.2. Положения о взносах, ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

По утверждению истца, ответчиком не оплачены членские взносы за период с марта 2012 года по ноябрь 2015 года в сумме 167 000 руб., в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд. На сумму долга истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2012г. по 21.11.2015г. в сумме 28 486 руб. 36 коп.

Изучив материалы и обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению частично. При этом суд исходит из следующего.

Поскольку ответчик является членом саморегулируемой организации работодателей, правоотношения сторон регулируются законодательством о некоммерческих организациях, о СРО.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок указанных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Статья 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определила, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со ст. 13 Устава Партнерства, п. 3 Положения о взносах члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Размер ежемесячных членских взносов, подлежащих уплате с 2010 года, составил 5 000 руб. (Протокол №1 от 02.04.2010).

Размер ежемесячных членских взносов, подлежащих уплате с июля 2013 года, составил 3 000 руб. (Протокол №93 от 21.06.2013).

В силу пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

При этом к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации в силу пункта 3 статьи 16 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» относятся, в том числе вопросы об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесении в нее изменений.

В соответствии с ч.4 ст. 5 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» субъект, осуществляющий определенный вид предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом только одной саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности такого вида.

По мнению суда, решение общего собрания членов истца по вопросу утверждения размера отчислений, следует оценивать как решение, принятое в порядке пункта 3 статьи 16 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (подпункт 7 пункта 3), по вопросу об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесения в нее изменений, определения размера членского взноса.

Следовательно, вышеназванные решения высших органов управления саморегулируемой организации должны исполняться.

Согласно п. 2 статьи 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях», требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения ее учредителями (участниками).

В силу п. 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, заявил о пропуске срока исковой давности, полагает, что истец в своих исковых требованиях не учел положение п.1 ст. 196 Гражданского кодекса РФ, устанавливающего общий срок исковой давности - три года с даты, когда лицо узнало или должно было узнать о своих нарушенных правах, в связи с чем

задолженность по оплате взносов должна начисляться с 03.12.2012 года, а не за период с марта 2012 года до даты подачи, как заявлено в исковом заявлении.

Кроме того, ответчик указывает, что Положением о вступительных, регулярных членских, целевых и добровольных взносах, утвержденное Решением Совета Партнерства от 08 сентября 2011 года Протоколом № 23 установлено, что основанием для исключения из членов Партнерства юридического лица служит, в том числе, неоднократной неоплаты в течение одного года или несвоевременной оплаты, в течение одного года, членских взносов. Таким образом, истец проигнорировал свою прямую обязанность исключения Ответчика из Партнерства, преследуя тем самым иные свои интересы.

Суд находит указанный довод ответчика несостоятельным.

Основы правового регулирования исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации регламентированы положениями части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 и пунктом 2 части 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации членство в саморегулируемой организации может быть также прекращено в случае принятия саморегулируемой организацией решения об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица, в том числе, в случае неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов.

Аналогичные положения предусмотрены для сторон ст.17 Устава Партнерства и части 5 Порядка приема в члены и прекращения членства Партнерства.

В соответствии с частью 3 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица принимается общим собранием членов саморегулируемой организации.

Следовательно, в случае несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов саморегулируемая организация может принять решение об исключении из членов СРО (пункт 3 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации), так как положения указанного пункта содержат диспозитивную норму и позволяют саморегулируемой организации самостоятельно принимать решения об исключении из членов саморегулируемой организации, которое, в

соответствии с частью 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, может быть обжаловано в арбитражный суд.

Положения части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не предусматривают каких-либо сроков для принятия саморегулируемой организацией решения об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица, что также указывает на диспозитивность вышеприведенной нормы и предоставляет лишь право саморегулируемой организации, в том числе, в случае несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов, принять решение об исключении участника из членов саморегулируемой организации.

При таких обстоятельствах, доводы ответчика о том, что Партнерство должно было исключить его из своих членов в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, судом отклоняются, поскольку решение вопроса об исключении из членов саморегулируемой организации является правом, а не обязанностью саморегулируемой организации.

В силу части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица действуют в своем интересе, и по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, соответственно истец, являясь организацией, существующей на членские взносы, заинтересован в том, чтобы иметь как можно больше участников/членов и на более продолжительный срок.

При этом членство в указанных организациях является добровольным и нахождение в организации то или иное количество времени зависит лишь от надлежащего волеизъявления самого участника, закон предусматривает такой же простой способ и выхода из членов Партнерства.

По мнению суда, ответчик, не желая больше состоять в членах того или иного Партнерства (независимо от времени пребывания), со своей стороны, должен был (в соответствии с пунктом 1.1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации) сразу после прекращения соответствующей деятельности направить в Партнерство заявление о добровольном прекращении его членства, после чего членство было бы прекращено, как, соответственно, и начисление и уплата соответствующих членских взносов.

С учетом того, что общий срок для защиты гражданских прав по иску лица, право которого нарушено (исковая давность), составляет три года (ст. 195, п. 1 ст. 196 ГК РФ), суд принимает доводы ответчика о частичном пропуске срока исковой давности.

Согласно ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии со ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Настоящее исковое заявление поступило в суд 23.11.2015 г., о чем свидетельствует штамп канцелярии суда.

Требования заявлены о взыскании задолженности по ежемесячным членским взносам за период с марта 2012 г. Таким образом, по требованиям о взыскании членских взносов с марта по ноябрь 2012 г. срок исковой давности пропущен.

Согласно п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является основанием для вынесения судом решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Таким образом, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске по требованию о взыскании задолженности по членским взносам за период с марта по ноябрь 2012 г. в сумме 45 000 руб.

Поскольку обязанность по внесению спорных денежных средств в нарушение положений Устава, норм Положения о взносах в партнерство, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Закона о некоммерческих организациях, статьи 12 Закона о СРО, ответчиком не исполнена, суд удовлетворяет требования истца о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 122 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2012г. по 21.11.2015г. в сумме 28 486 руб. 36 коп.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами истцом произведен на основании недействующей редакции ст. 395 ГК РФ с применением ставки рефинансирования 8,25 %. Поскольку суд не вправе выходить за пределы заявленных требований, суд принимает способ расчета истца. Расчет судом проверен, с учетом частичного отказа в иске в связи с пропуском срока исковой давности исправлен. Требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению в сумме 16 100 руб. 85 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в сумме 20 000 руб.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доказывании не нуждается, в связи с чем необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

Истцом представлено соглашение № 03/08-15 от 15.08.2015 г. на оказание юридической помощи, расходы истца подтверждаются РКО №4 от 15.08.2015г. в сумме 20 000 руб. (л.д.89-91).

Оценив представленные документы, с учетом положений ст. ст. 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частичного удовлетворения требований, суд считает, что оказанные юридические услуги, оговоренные соглашением № 03/08-15 от 15.08.2015 г. на оказание юридической помощи, подлежат возмещению частично - в сумме 14 000 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь Федеральным законом от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Федеральным законом «О саморегулируемых организациях», ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АМК БИЛД» (ИНН 7730581054, ОГРН 1087746492679) в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация "Ассоциация экспертов "ЭнергоАудит" (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) 122 000 руб. – сумму долга, 16 100 руб. 85 коп. – сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, 14 000 руб. – сумму расходов на оплату услуг

представителя, 4 849 руб. 47 коп. – сумму расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

М.В.Журавлева