



2111142_2060617

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
03 июля 2015

Дело № А07-4438/2015

Резолютивная часть решения объявлена 29.06.2015

Полный текст решения изготовлен 03.07.2015

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Журавлевой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Неклееновой М.М., рассмотрев дело по иску
Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207)
к Муниципальному учреждению "Производственно-технический комплекс" (ИНН 1103042420, ОГРН 1071103004576)
о взыскании 173 103 руб. 16 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Султанаева Д.О., доверенность от 26.08.2014г.

от ответчика – представители не явились, извещены по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Муниципальному учреждению "Производственно-технический комплекс" о взыскании задолженности по уплате членских взносов в сумме 150 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 800 руб.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Поскольку ответчик надлежащим образом извещен в силу ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

На основании заявления от 25 июля 2011 года Советом Партнерства принято решение о приеме Муниципального учреждения "Производственно-технический комплекс" в члены Некоммерческое партнерство Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» и выдаче данному обществу свидетельства о допуске к работам в области энергетического обследования.

В целях осуществления уставной деятельности ответчик обязан был вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске к работам в области энергетического обследования.

Вступив в партнерство, ответчик добровольно принял на себя исполнение обязанностей члена, предусмотренных учредительными документами и нормативными актами, принятыми органами управления партнерства.

В соответствии с п. 13 Устава Партнерства, п. 3 Положения о сроках и порядке уплаты вступительных и членских взносов, члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Размер ежемесячных членских взносов подлежащих уплате с 2010 года составил 5 000 руб. (Протокол №1 от 02.04.2010).

Размер ежемесячных членских взносов подлежащих уплате с июля 2013 года составил 3 000 руб. (Протокол №93 от 21.06.2013).

В соответствии с п.3.2. Положения о сроках и порядке уплаты вступительных и членских взносов, ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Ответчиком оплачены членские взносы за период с августа 2011 года по декабрь 2011 года в сумме 25 000 руб., за период с января 2012 года по февраль 2015 года ответчик не внес членские взносы в размере 150 000 руб., в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

На сумму долга истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2012г. по 02.03.2015г. в сумме 8 800 руб.

В процессе разбирательства по делу ответчиком заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности.

Суд в удовлетворении ходатайства отказал по следующим основаниям.

Статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Частью 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная подсудность спора, указанного в статье 225.1 данного Кодекса, по месту нахождения юридического лица.

Законодатель, устанавливая для споров, касающихся участия в юридическом лице, исключительную подсудность по месту его нахождения, преследовал цели защиты интересов такого юридического лица и обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения спора судом, учитывая в том числе возможное нахождение членов организации в различных субъектах Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 этого Закона.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон N 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных Законом N 315-ФЗ, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно статье 12 Закона N 315-ФЗ источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются в том числе регулярные и единовременные поступления от членов такой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами этой организации, утвержденными общим собранием ее членов, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Пунктами 4.2 и 8.2 устава некоммерческого партнерства установлено, что источниками формирования имущества некоммерческого партнерства являются вступительные взносы, единовременные взносы, ежемесячные членские взносы, целевые взносы его членов. Члены данного партнерства обязаны своевременно вносить указанные взносы.

Следовательно, спор об уплате членских взносов является спором, связанным с участием в юридическом лице - некоммерческом партнерстве, а потому подлежит рассмотрению по месту нахождения этого некоммерческого партнерства. (Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100).

Изучив материалы и обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Поскольку ответчик является членом саморегулируемой организации работодателей, правоотношения сторон регулируются законодательством о некоммерческих организациях, о СРО.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок указанных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Статья 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определила, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии с п. 13 Устава Партнерства, п. 3 Положения «О взносах, члены Партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские взносы.

Размер ежемесячных членских взносов подлежащих уплате с 2010 года составил 5 000 руб. (Протокол №1 от 02.04.2010).

Размер ежемесячных членских взносов подлежащих уплате с июля 2013 года составил 3 000 руб. (Протокол №93 от 21.06.2013).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о СРО общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

При этом к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации в силу пункта 3 статьи 16 Закона о СРО относятся, в том числе вопросы об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесении в нее изменений.

В соответствии с ч.4 ст. 5 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» субъект, осуществляющий определенный вид предпринимательской или профессиональной деятельности, может являться членом только одной саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности такого вида.

По мнению суда, решение общего собрания членов истца по вопросу утверждения размера отчислений, следует оценивать как решение, принятое в порядке пункта 3 статьи 16 Закона о СРО (подпункт 7 пункта 3), по вопросу об утверждении сметы саморегулируемой организации, внесения в нее изменений, определения размера членского взноса.

Следовательно, вышеназванные решения высших органов управления саморегулируемой организации должны исполняться.

Согласно п. 2 статьи 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях», требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения ее учредителями (участниками).

В силу п. 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011 года, с изм. от 27.06.2012 года) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик в отзыве на исковое заявление возражает против удовлетворения требований, утверждает, что договор между Некоммерческим партнерством Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» и Муниципальным учреждением "Производственно-технический комплекс" закончил свое действие 31.12.2011г., условий пролонгации данный договор не содержит, обязанность ответчика по оплате членских взносов исполнена.

Возражая на доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление истец, указал, что Некоммерческое партнерство Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» действует на основании Положения о порядке вступления в партнерство и Устава, договорные отношения с членами партнерства носят лишь факультативный характер.

Судом доводы ответчика отклоняются в связи с тем, что в соответствии с Порядком приема в члены и прекращения членства, утвержденным Президентом Правления Партнерства Ассоциации экспертов «ЭнергоАудит»

от 19.05.2010г. (протокол № 2 от 19.05.2010г.), для приема в члены партнерства заявитель представляет заявление и документы согласно п. 3.2. Порядка приема в члены и прекращения членства, заключение договора не предусмотрено. Кроме того, согласно данного Порядка приема в члены и прекращения членства, членство в партнерстве прекращается в случаях предусмотренных п. 5.1, такого основания, как окончание срока действия договора, для прекращения членства в партнерстве Порядок приема в члены и прекращения членства не содержит.

Ответчиком в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлены доказательства исполнения обязательства по перечислению на счет истца соответствующих сумм, ввиду чего последний несет риск наступления неблагоприятных последствий неисполнения процессуального действия (ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Поскольку обязанность по внесению спорных денежных средств в нарушение положений Устава, норм Положения о взносах в партнерство, статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Закона о некоммерческих организациях, статьи 12 Закона о СРО, ответчиком не исполнена, суд удовлетворяет требования истца о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 150 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2012г. по 02.03.2015г. в сумме 8 800 руб.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом в размере 8 800 руб. за период с 01.01.2012г. по 02.03.2015г. в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых.

Расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан верным.

На основании изложенного требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 800 руб. подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов в сумме 10 000 руб.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, право на возмещение расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, а вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя на основании норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доказывании не нуждается, в связи с чем необходимо только документальное подтверждение размера расходов.

Истцом заключено соглашение № 01/03-15 от 16.02.2015г., расходы истца подтверждаются РКО №1 от 16.02.2015г., участие представителя истца подтверждается протоколом судебного заседания.

Изучив материалы дела, учитывая изложенные обстоятельства, суд полагает возможным отнести судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб. на ответчика.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) удовлетворить.

Взыскать с Муниципального учреждения "Производственно-технический комплекс (ИНН 1103042420, ОГРН 1071103004576) в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) 150 000 руб. сумму задолженности по уплате членских взносов, 8 800 руб. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 000 руб. сумму расходов на оплату услуг представителя, 5 764 руб. сумму расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить Некоммерческому партнерству Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит» (ИНН 0277985020, ОГРН 1100200000207) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 41 от 02.03.2015г. государственную пошлину в сумме 429 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

М.В.Журавлева