



Арбитражный суд Оренбургской области

ул. Володарского, 39, г. Оренбург, 460000

e-mail: info@orenburg.arbitr.ru

http: //www.Orenburg.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А 47-6121/2013

г. Оренбург

20 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 13.12.13 г.

Решение изготовлено в полном объеме 20.12.13 г.

Арбитражный суд Оренбургской области

в составе: судьи Пирской О. Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Игиновой Т. Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», г. Уфа Республики Башкортостан, ОГРН 1100200000207,

к Обществу с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ, ОЦЕНКИ И КАДАСТРА», г. Оренбург, ОГРН 1035605521995,

о взыскании

при участии:

от истца: Султанаева Д. О. - представитель (дов. № 012 от 22.11.13 г.)

от ответчика: Зейналов С. Г. Оглы - представитель (дов. от 13.08.13 г.),

Мясников А. В. - представитель (дов. от 13.08.13г.)

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 13.12.13 г.

установил:

Некоммерческое партнерство Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», г. Уфа Республики Башкортостан, обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ, ОЦЕНКИ И КАДАСТРА», г. Оренбург, с иском о взыскании 110 000 руб. - задолженности по членским взносам, 16 637 руб. 50 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о взыскании процентов, исходя из суммы основного долга с 01.07.2011 г. по момент

фактической оплаты основного долга в размер ставки рефинансирования ЦБ РФ 8, 25%.

Истец заявил отказ от исковых требований в части взыскания с ответчика процентов, исходя из суммы основного долга с 01.07.2011 г. по момент фактической оплаты основного долга в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ 8, 25%. В силу статей 49, 150 АПК РФ суд определил принять отказ от иска в части взыскания с ответчика процентов, исходя из суммы основного долга с 01.07.2011 г. по момент фактической оплаты основного долга в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ 8, 25% и прекратить производство по делу в данной части.

Истец искивые требования поддерживает в полном объеме с учетом частичного отказа.

Ответчик возражает по исковым требованиям, по основаниям, изложенным в отзыве на иск и дополнениях к нему.

Исследовав материалы дела, выслушав сторон, суд установил, следующее.

Согласно п.14.3 устава СОНПАЭ «Энергоаудит» решение о приеме нового члена в партнерство принимается Правлением Партнерства. Претендент считается принятым при условии вынесения Правлением Партнерства решения о принятии в члены Партнерства.

Аналогичное положение содержится в пункте 3.5 Порядка приема в члены и прекращения членства СОНПАЭ «Энергоаудит».

19 мая 2010 ответчик обратился с заявлением к истцу о принятии в члены Партнерства.

Согласно протоколу №4 от 19.05.10 г. заседания Совета Партнерства ООО «Центр экспертизы, оценки, кадастра» принято в члены СОНПАЭ «Энергоаудит» (л. д. 70-72, т.1).

ООО «Центр экспертизы, оценки, кадастра» выдано свидетельство о допуске организации к осуществлению работ в области энергетического обследования (л. д. 68, т.1).

На основании статьи 8 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 Закона.

В силу пунктов 1, 2 статьи 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" учредительным документом партнерства является устав; требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками). В учредительных документах некоммерческой организации определяются, в числе прочего права и обязанности членов, условия и порядок приема в члены некоммерческой организации и выхода из

нее (в случае, если некоммерческая организация имеет членство), источники формирования имущества некоммерческой организации.

Некоммерческая организация считается созданной как юридическое лицо с момента ее государственной регистрации в установленном законом порядке, имеет в собственности или в оперативном управлении обособленное имущество, отвечает (за исключением частных учреждений) по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (статья 3 Закона). Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В свою очередь, при неуплате членом ассоциации членских взносов последняя вправе обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов, гарантированной статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Согласно статье 11 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права подлежат защите в суде независимо от того, имеется ли соответствующее указание в Гражданском кодексе Российской Федерации и иных закона

Общество, добровольно вступив в партнерство, одновременно приняло на себя обязанность соблюдать положения устава, в том числе своевременно вносить все установленные взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные требования.

Уставом истца предусмотрено, что источниками формирования имущества партнерства являются: вступительные взносы в размере, утвержденном общим собранием членов Партнерства, членские (регулярные) взносы, уплачиваемые членами Партнерства ежегодно в размере, утвержденном общим собранием членов Правления, единовременные обязательные взносы, уплачиваемые членами Партнерства в порядке и размере, утвержденном общим собранием членов Партнерства, добровольные имущественные пожертвования, другие не запрещенные законом источники (пункт 5.1). Члены партнерства обязаны, своевременно оплачивать единовременные, вступительные, членские взносы (статья 13 устава).

Размер ежемесячного взноса в сумме 5000 руб. утвержден на заседании Правления Партнерства 2.04.10 г. (протокол заседания Правления Партнерства № 1 от 2.04.10, л. д. 64- 67, т. 1), что соответствует уставу Партнерства и не противоречит нормам Закона о саморегулируемых организациях, в редакции, действующий на момент принятия данного решения.

В соответствии с пунктом 3.2 Положения о взносах СОНПАЭ «Энергоаудит», утвержденным Президентом Правления Партнерства на основании протокола от 19.05.10 г. № 2, ежемесячный членский взнос на

текущий месяц оплачивается членом Партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Согласно расчету истца размер задолженности ответчика составил 110 000 руб. за период с июля 2011 г. по апрель 2013 г.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил доказательства оплаты членских взносов за спорный период.

Доводы ответчика отклоняются по следующим основаниям.

Согласно протоколу учредительного собрания от 09.02.10 г. сформирован высший коллегиальный орган некоммерческого Партнерства - Совет и утвержден состав Совета Абдуллин Р. З., Мурзаханов Г. И., Исянов Э. И., Мурзаханова Я. Н., Ковалев П. О., Якупов Ф. М.

Из протокола общего собрания № 1 от 02.03.10 г. следует, что сформирован высший коллегиальный орган некоммерческого Партнерства - Совет и утвержден состав Совета Абдуллин Р. З., Мурзаханов Г. И., Исянов Э. И., Мурзаханова Я. Н., Ковалев П. О., Якупов Ф. М.

На внеочередном собрании членов Партнерства 23.03.10 г. принято решение о выходе из состава Совета Партнерства Мурзаханова Я. Н., Якупова Ф. М., Исянова Э. И. и о включение в состав Совета Партнерства Нигматуллина И. Т., Ахматнабиева Ф. С., Абдурашитова Ш. Р., Осиповой Е. Е.

30.03.2013 г. Правление Партнерства утвердило термины и понятия, используемые при ведении деятельности Партнерства: наряду с понятием Правление Партнерства, утвержденного Уставом, является возможным использование равнозначного понятия Совет Партнерства, как постоянно действующего коллегиального орган управления, возглавляемого Президентом Правления.

Факт формирования Совета Партнерства, как высшего коллегиального органа, подтверждается протоколами учредительного собрания от 09.02.10 г. и общего собрания № 1 от 02.03.10 г. Решения принятые на данных собраниях не оспорены, ссылка истца на отсутствие в протоколе от 09.02.10 г. результатов обсуждения не влияют на действительность принятых решений, результаты голосования по вопросам повестки дня отражены в протоколе учредительного собрания от 09.02.10 г.

На внеочередном общем собрании членов Партнерства 19.05.10 г., оформленное протоколом № 2 от 19.05.10 г., принято решение об утверждении состава Правления Партнерства из состава Совета Партнерства, в состав Правления Партнерства включены Нигматуллин И. Т., Ахматнабиева Ф. С., Абдурашитов Ш. Р., Осипова Е. Е., Абдуллин Р. З., Мурзаханов Г. И.

Как следует, из протокола внеочередного общего собрания членов Партнерства № 2 от 19.05.10 г. ответчик принимал участие в данном собрании и голосовал «за» принятие данного решения.

Таким образом, члены Партнерства фактически определили как состав Правления, так и состав Совета, который является идентичным и данные

органы управления осуществляют одни и те же функции, в связи, с чем судом отклоняется довод ответчика о принятии решений в Партнерстве неуполномоченными органами.

Кроме того, как следует из протокола внеочередного общего собрания членов Партнерства № 2 от 19.05.10 г. Положение о взносах и Положение о членстве утверждены общим собранием членов Партнерства.

Таким образом, решение о принятии в члены Партнерства ответчика, оформленное протоколом от 19.05.10 г. № 4, принято надлежащим органом Партнерства – Советом и надлежащим составом Совета Партнерства.

Также суд считает необходимым отметить, что истец с мая 2010 г. считал себя членом Партнерства, оплачивал членские взносы до июля 2011 г. (платежные поручения № 10 от 01.02.11 г. и № 99 от 06.06.11 г.), оплатил вступительный взнос, получил свидетельство о допуске организации к осуществлению работ в области энергетического обследования, присутствовал на общих собраниях членов Партнерства, членство ответчика не оспаривалось Партнерством. Причем ответчик добровольно выразил волеизъявление о вступлении в члены Партнерства, подав заявление о вступлении, а затем, также считая себя членом Партнерства, направил заявление о выходе из Партнерства. До момента обращения истца с иском в суд о взыскании задолженности по членским взносам, ответчик не оспаривал факт его принятия в Партнерство.

С учетом вышеизложенного, исковые требования в части взыскания задолженности подлежат удовлетворению в сумме 110 000 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Суд считает, что в представленном истцом расчете процентов истцом не верно произведен расчет процентов, истец рассчитывает проценты на всю сумму долга в размере 110 000 руб. с 21 июля 2011 г. по 30 апреля 2013г. Однако, пунктом 3.2 Положения о взносах СОНПАЭ «Энергоаудит» предусмотрено, что ежемесячный членский взнос на текущий месяц оплачивается членом Партнерства не позднее 20 числа месяца, за который подлежит оплата.

Судом произведен перерасчет процентов с учетом положений пункта 3.2 Положения о взносах, проценты рассчитывались на сумму долга за каждый месяц в размере 5000 руб., с 21 числа текущего месяца по 30 апреля 2013г.,

составит 11 руб. 46 коп. за период просрочки с 21.04.13 г. по 30.04.13, исходя из ставки рефинансирования 8,25 %.

Таким образом, размер процентов составит 8185 руб. 13 коп.

При таких обстоятельствах, суд считает, требования подлежащими удовлетворению частично в сумме 110 000 руб. – задолженность, 8185 руб. 13 коп.– проценты. В остальной части в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Истцом также заявлено о возмещении судебных расходов в размере 15 000 руб.

В соответствии со [статьей 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде ([статья 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты указанных услуг; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела ([пункт 20](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

В [пункте 3](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Из материалов дела следует, что в обоснование реальности понесенных судебных расходов на представителя истцом представлены соглашение № 14/05-13 от 29.04.13 г., расходный кассовый ордер на сумму 15 000 руб.

Ссылка ответчика на недействительность кассового ордера судом отклоняется как не подтвержденная документально.

В ходе судебного заседания Султанаева Д. О. пояснила, что ссылка на наличие трудовых отношений в пояснениях является ошибочной, поскольку она оказывает юридические услуги на основании договора на оказание услуг № 023-11 и не является штатным работником истца.

03.02.13 г. между истцом и Султанаевой Д. О. заключен договор на оказание услуг № 023-11 по условиям которого, исполнитель обязуется выполнить по заданию заказчика работу по оказанию юридических услуг по деятельности Партнерства в течение года.

Оценив условия договора от 03.02.13 г. суд приходит к выводу, что Султанаева Д. О. не находится в трудовых отношениях с истцом и не является его штатным работником, доказательств обратного ответчиком не представлено. Представленные истцом распечатки с Интернет сайта достоверно не подтверждают факта нахождения Султанаевой Д. О. в штате истца при наличии договора от 03.02.13 г. № 023-11.

В связи с чем судом отклоняется ссылка ответчика на [пункт 11](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах".

Учитывая степень участия представителя истца в рассмотрении настоящего дела, его сложность и продолжительность, учитывая частичное удовлетворение исковых требований, суд считает, что судебные расходы на оплату юридических услуг представителя следует распределить пропорционально удовлетворенным требованиям и взыскать в пользу истца сумму в размере 13 998 руб. 83 коп. Разумность взыскания судебных издержек ответчиком не опровергнута, доказательств несоразмерности сумм, заявленных истцом на оплату услуг представителя, в материалы дела не представлено.

Документов, объективно подтверждающих сложившийся в г. Оренбурге и Оренбургской области средний уровень цен на юридические услуги ответчик в нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Принимая во внимание оплату истцом госпошлины при обращении в суд с исковым заявлением, с ответчика в пользу истца следует взыскать 4478 руб. 81 коп. При подаче иска истцом была

оплачена излишне госпошлина в размере 450 руб., в связи с чем истцу следует выдать справку на возврат госпошлины.

Руководствуясь статьями 49, 150, 167, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

Принять отказ от иска в части взыскания с ответчика процентов, исходя из суммы основного долга с 01.07.2011 г. по момент фактической оплаты основного долга в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ 8, 25%. Прекратить производство по делу в данной части.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ, ОЦЕНКИ И КАДАСТРА», г. Оренбург в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Ассоциация экспертов «ЭнергоАудит», г. Уфа Республики Башкортостан 110 000 руб. – основной долг, 8185 руб. 13 коп. - проценты, 13 998 руб. 83 коп. - судебные расходы, а также расходы по оплате госпошлины в размере 4478 руб. 81 коп.

Истцу выдать справку на возврат госпошлины на сумму 450 руб. (п/п от 07.06.13 г. № 269).

Исполнительный лист выдать взыскателю, в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Челябинск в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

О. Н. Пирская